

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени А. С. ПУШКИНА

ВЕСТНИК

**Ленинградского государственного университета
имени А. С. Пушкина**

Научный журнал

№ 2

Том 4. История

Санкт-Петербург
2013

**Вестник
Ленинградского государственного университета
имени А.С. Пушкина**

Научный журнал

№ 2 (Том 4) 2013
История
Основан в 2006 году

Учредитель Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина

Редакционная коллегия:

В. Н. Скворцов, доктор экономических наук, профессор (главный редактор);
Л. М. Кобрин, доктор педагогических наук, доцент (зам. гл. редактора);
Н. В. Поздеева, кандидат географических наук, доцент (отв. секретарь);
Л. Л. Букин, кандидат экономических наук, доцент;
Т. В. Мальцева, доктор филологических наук, профессор;
Г. П. Чепуренко, доктор педагогических наук, профессор

Редакционный совет:

Е. А. Бочков, доктор исторических наук, профессор;
В. А. Вереминко, доктор исторических наук, доцент (отв. ред.);
Н. Д. Козлов, доктор исторических наук, профессор;
В. О. Левашко, кандидат исторических наук, доцент;
Г. Л. Соболев, доктор исторических наук, профессор;
А. М. Судариков, доктор исторических наук, доцент;
М. И. Фролов, доктор исторических наук, профессор

Журнал входит в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, определенный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации

Свидетельство о регистрации: **ПИ № ФС77-39790**
Подписной индекс Роспечати: **36224**

Адрес редакции:

196605, Россия, Санкт-Петербург,
г. Пушкин, Петербургское шоссе, д.10
тел. / факс: (812) 476-90-34
<http://www.lengu.ru>

© Ленинградский государственный
университет (ЛГУ)
имени А. С. Пушкина, 2013
© Авторы, 2013

Содержание

ИСТОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

О.Б. Островский

Судьба народного образования в России в 1815–1825 гг. 7

М.Д. Масанова

Образовательная деятельность православной церкви
и монастырей в России в первой половине XIX в. 21

Е.С. Данович

Народные чтения и тверское земство (страницы из истории
борьбы с крестьянской неграмотностью
в дореволюционной России) 26

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

А.Ю. Давыдов

Источник по истории культурной жизни крупного города –
путеводители..... 33

ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

М.В. Малькова

Б.Г. Ананьев – жизнь, научные взгляды и деятельность ученого 47

ЭТНОГРАФИЯ

З.И. Акимова, В.В. Митина

Нагрудные и поясные украшения народной одежды
мордвы Москвы и Московской области 54

З.И. Акимова, В.В. Митина

Традиции и новации в вышивке народной одежды
мордвы Москвы и Московской области 65

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

З.С. Гаурбекова

Кавказская война – синтез процессов военного конфликта
и политической консолидации..... 72

М.А. Гамидова

Быть или не быть Канаде в составе Британской империи:
полемика Г. Смита и Ф. Хинкса (1877–1878 гг.)..... 82

А.В. Гостенков

Боснийский кризис 91

ВОЕННАЯ ИСТОРИЯ

В.М. Курмышов

Развитие береговых баз Балтийского флота в 20–30-е гг. XX в. 105

А.С. Романов

Устная агитация как форма противодействия слухам
в блокированном Ленинграде (1941–1943 гг.) 110

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

С.В. Джунджузов, С.В. Любичанковский

Межведомственные тяжбы вокруг земель калмыцкой команды Оренбургского казачьего войска (30-е гг. XIX в.) 119

Д.А. Разживина

Заведующие переписными участками Всеобщей переписи 1897 г.: обязанности, полномочия, объем работы 135

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ РОССИИ

М.А. Салищев

Дворяне – лидеры делового мира Санкт-Петербурга в 1914 г. 144

А.А. Смирнова

Петроградская организация меньшевиков на Объединительном съезде РСДРП меньшевиков 156

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

С.В. Любичанковский

«Внутренняя периферия» Российской империи: Средне-Волжский вариант 165

Сведения об авторах 170

**Быть или не быть Канаде в составе Британской империи:
полемика Г. Смита и Ф. Хинкса (1877–1878)**

В статье анализируется полемика Г. Смита и Ф. Хинкса, которая представляется как начало нового этапа дискуссии о политической судьбе Канады. Автор статьи приходит к выводу, что поиск путей развития Канады с конца 1870-х гг. стал восприниматься в метрополии и доминионе как часть проблемы сохранения имперского единства.

The article analyzes the controversy between G. Smith and F. Hincks, which is represented as the beginning of a new stage of discussion about political destiny of Canada. The author concludes that the search for the ways of development of Canada since the late 1870s began to be perceived in the metropolis and the dominion as a part of the problem of preservation of imperial unity.

Ключевые слова: доминион Канада, Британская империя, имперские узы, политическая судьба Канады.

Key words: Dominion Canada, British Empire, imperial ties, political destiny of Canada.

70-е гг. XIX в. – время размышлений общественной и политической элиты Великобритании и ее колоний о судьбах империи. На волне «имперской паники» в начале 1870-х гг. активно обсуждалась идея реорганизации Британской колониальной империи на федеративной основе. Проекты имперской федерации и связанные с ними вопросы интересовали общественность и метрополии, и колоний. В Канаде они вызвали живой отклик, прежде всего, потому, что касались взаимоотношений доминиона с Великобританией. К тому же канадских интеллектуалов все больше волновал вопрос будущего самой Канады. Размышления на эту тему вылились в середине 70-х гг. XIX в. в дискуссию, которая с разной степенью активности продолжалась до 1890-х гг. В связи с подъемом национального самосознания жителей молодого доминиона наряду с перспективой развития Канады в рамках империи обсуждалась идея обретения ею статуса суверенного государства. Кроме того, существовало мнение о возможности аннексии Канады южным соседом, поэтому современники не исключали и такой вариант развития событий.

Дискуссия о политической судьбе Канады, начавшаяся в середине 1870-х гг. на страницах канадских журналов, в 1877 г. вышла за пределы колониальной прессы, став достоянием британской общественности. Это было связано с полемикой, состоявшейся в 1877–78 гг. между Голдуином Смитом – известным британским журнали-

стом, решительным приверженцем идей сепаратизма [3] и Френсисом Хинксом – видным канадским общественным деятелем, политиком, банкиром и колониальным администратором [7]. В отечественной и зарубежной историографии Г. Смит известен как идеолог континентализма и яркий общественно-политический деятель [2; 12]. Однако сюжет о его дискуссии с Ф. Хинксом и участие Смита в обсуждении политической судьбы доминиона Канада в 70-е гг. XIX в., – недостаточно хорошо изученные вопросы. Нам эта тема представляется важной, поскольку является началом нового этапа обсуждения проблем, связанных с перспективами развития канадского доминиона – выходом вопроса на имперский уровень.

В апреле 1877 г. на страницах авторитетного британского журнала «The Fortnightly Review»*, пользовавшегося репутацией либерального издания, появилась статья Г. Смита под названием «Политическая судьба Канады», в которой он доказывал слабость имперских уз, настаивая на том, что судьба Канады – континентальный союз с США. «Ответ» [5] Ф. Хинкса Смигу был опубликован в канадском журнале «The Canadian Monthly and National Review» в июле 1877 г. и, по словам самого автора, отправлен в Англию для публикации в «The Fortnightly Review» или каком-либо другом британском издании [6, p. 75]. А в 1878 г. в Лондоне вышла подборка статей под редакцией Смита, которая состояла из его эссе, «Ответ» Ф. Хинкса и замечаний Смита по поводу критики, высказанной в адрес его концепции. Кроме того, автор подборки включил в нее «отрывки из сочинений Роберта Лоу и господина Блэчфорда»**, которые, по его мнению, относились к предмету эссе и должны были быть интересны читателю [8, p. V]. Вопрос политического будущего Канады должен был стать предметом обсуждения не только канадской, но и британской общественности.

Проект Г. Смита не содержал ничего неожиданного для британского читателя. Взгляды автора «Политической судьбы Канады» и его приверженность в вопросах колониальной политики концепции «Малой Англии» хорошо были известны британцам еще по серии статей начала 1860-х гг. [9]. Как сторонник сепаратизма, Смит ут-

* «The Fortnightly Review» – влиятельный британский журнал, основанный в 1865 г. В числе его основателей были Э. Троллоп, Ф. Харрисон, Э.С. Бисли. Первым редактором был Дж. Г. Льюис. Подробнее об этом см.: Everett, Edwin Mallard. The Party of Humanity: The Fortnightly Review and Its Contributors, 1865–1874. Chapel Hill, 1939.

** Лорд Блэчфорд (Фредерик Роджерс) и Роберт Лоу – видные британские политические деятели второй половины XIX в., оба члены либеральной партии. Сочинения, выдержки из которых приводил Смит, были написаны ими в ответ на проект имперской федерации, предложенный в 1877 г. Ю. Фогелем. Подробнее об этом см.: Дронова Н.В. Люди и идеи: судьбы Британской империи в оценке современников (70-е гг. XIX века). Тамбов, 1998. С. 142–162.

верждал, что имперские узы, которые связывают Канаду с Великобританией, – искусственное образование, существующее не в силу практической необходимости, а в интересах отдельных влиятельных групп, к которым он относил аристократию, духовенство, недавних английских эмигрантов, канадских политиков и некоторые группы населения, традиционно лояльные к Великобритании [10, р. 28–32]. В подтверждение этого постулата автор эссе развил целую теорию о существовании «больших и малых сил», что оправдывало невозможность сохранения связей Канады с Великобританией. «Большие силы» он называл:

1) географический фактор, т. е. существование огромных расстояний, которые «невозможно существенно сократить даже с помощью телеграфа и парового двигателя»;

2) дивергенцию политических и общественных интересов Канады и Великобритании;

3) принадлежность Канады и Великобритании к политическим цивилизациям разного типа. Канада, согласно теории Смита, – цивилизация Нового Света – демократическая. Великобритания – носитель европейского типа цивилизации – монархическая;

4) геополитический фактор – близость Канады к американскому сообществу [10, р. 20–28].

Смит выражал уверенность, что последний фактор рано или поздно окажет свое влияние, несмотря на все усилия, предпринимаемые сторонниками имперских связей, которые он относил к «малым силам» – «второстепенным и проходящим» [10, р. 28]. Более того, автор эссе убеждал читателей в том, что однажды по экономическим или политическим причинам союз Канады и Великобритании распадется, и тогда Канада станет независимой и сможет вступить в континентальный союз с США [10, р. 73]. При этом Смит в отличие, например, от А. Макдональда*, не сомневался в том, что Канада останется политически независимой и не будет аннексирована южным соседом. «Демократия – великий эксперимент, который гораздо безопаснее осуществлять на двух народах, а не на одном, – писал он. – При (условии существования – М.Г.) конкуренции, взаимном предупреждении и коррекции изъянов они (Канада и США – М.Г.) смогут помогать друг другу в развитии и придавать устойчивость каждому новому шагу...» [10, р. 63].

Дух агрессии умер вместе с духом рабства [10, р. 65], – убеждал Смит читателей и приводил доводы в пользу высказанного утверждения. Континентальный союз, по мнению автора эссе, был выго-

*А. Макдональд – канадский премьер-министр с 1868 по 1873 г. и с 1878 по 1891 г., лидер консервативной партии Канады – был сторонником сохранения имперских связей Канады и Великобритании, в начале 1870-х гг. считал, что обретение независимости Канадой равносильно аннексии ее США.

ден обоим государствам и экономически. «Как независимое государство Канада сможет вести переговоры об отмене таможенных пошлин между ней и США, а также широких экономических льготах в рамках континента» [10, р. 67], – рассуждал он. «Незримые нити союза распространяются в Канаде ежедневно» [10, р. 71], – подчеркивал эссеист. Более того, союз Канады и США на паритетных началах, согласно Смиуту, должен быть выгоден и Великобритании, поскольку «введение в государственные структуры США дружественных по отношению к Англии элементов сделает США не конкурентом, а другом Англии. <...> При этом Англия не потеряет ни богатства, ни силы, а, вероятно, получит много другого» [10, р. 73]. Если же Канада останется связанной с Великобританией и окажется «противовесом» США на североамериканском континенте, это приведет к «вращиванию семян будущей войны». К тому же Канада никогда не сможет стать реальным конкурентом США, – уверенно констатировал Смит [10, р. 68]. Таким образом, у читателей «The Fortnightly Review» не должно было остаться ни малейшего сомнения, что будущее Канады – это независимость и паритетный континентальный союз с США.

Рассчитанное на британского читателя эссе Смита вызвало больше возражений в Канаде, чем в Англии. Ф. Хинкс – известный канадский общественный деятель, к тому времени уже отошедший от политики, не смог остаться безучастным, прочитав это сочинение. «Я не могу равнодушно смотреть, как эссеист навязывает британскому общественному мнению и Канаде мысль, что союз с США – судьба Канады» [6, р. 100], – писал он в своей критической статье «Ответ Голдуину Смиуту...». Являясь сторонником сохранения существующих имперских связей Канады и Великобритании, Хинкс подверг критике основные положения концепции автора «Политического будущего Канады». Он сам разделил свои замечания на три категории: 1) фактические ошибки; 2) неточности; 3) ошибочные рассуждения автора эссе [6, р. 84]. Внимание привлекает последняя категория, поскольку именно в нее Хинкс включил те положения, которые он принципиально отвергал.

«Прежде всего, – подчеркивал Хинкс, – я категорически не согласен с замечанием эссеиста о необходимости политических прогнозов. Я считаю, – продолжал он, – что такие прогнозы делаются с целью выдать желаемое за действительное, а затем воплотить сделанный прогноз в жизнь» [6, р. 98] Тем самым он определял свое отношение к сочинению Смита. Следующее, на что обращал внимание читателей канадский критик, – позиция Смита по отношению к парламентской системе управления. Автор «Политической судьбы Канады» считал, что эта система управления не подходит для Канады и, более того, является вредной для ее жителей [10, р. 61].

«Очевидно, что эссеист предпочитает республиканскую модель управления монархической, – замечал Хинкс. – <...> Он (Смит – М.Г.) обвиняет существующую парламентскую систему в коррумпированности. Но нелогично утверждать, что коррупция распространена при монархической системе управления больше, чем при республиканской, где министры являются ответственными только перед своим начальством» [6, р. 101]. Далее критик описывал достоинства парламентской системы управления, завершая свои доводы выводом: «Я думаю, что выражу мнение канадцев всех партий, говоря о безусловном превосходстве британской парламентской системы управления над республиканской» [6, р. 102].

«Настаивая на правильности своего политического прогноза, эссеист выделяет "большие" и "малые" силы, – констатировал факт Хинкс. Однако он не учитывает самой главной силы – нежелания народа любой страны участвовать в революционных событиях. Это нежелание может быть преодолено, только если существуют проблемы, которые нельзя решить никак иначе. Кроме того, – продолжал он, – я не знаю ни одной революции, которая не повлекла за собой гражданскую войну. И я не исключаю, что революционные изменения в Канаде (от которых, по мнению самого автора, не может быть застраховано ни одно государство, королевство или империя – М.Г.) не повлекут за собой этого страшного бедствия» [6, р. 103]. Далее Хинкс обращал внимание читателей на неверность распространённого в британских политических кругах суждения о том, что к моменту, когда между Канадой и Великобританией должны возникнуть какие-либо споры, канадцы должны быть едины. «Канадцы едины уже сейчас, – замечал он, – и это единство в приверженности Великобритании» [6, р. 104].

Обращаясь к «большим силам», выделенным Смитом, Хинкс утверждал, что из четырех перечисленных эссеистом факторов он согласен лишь с одним. Он не видел помехи в удаленности доминиона от метрополии. «За прошедшее десятилетие расстояние ни разу не стало помехой имперским связям» [6, р. 105], – утверждал он*. Довод о дивергенции интересов Канады и Великобритании Хинкс частично признавал, замечая, однако, что существующее расхождение интересов никак не влияет на чувство лояльности, которое канадцы испытывают по отношению к Англии [6, р. 106]. Что касается следующей «великой силы» – разности характера политических цивилизаций, – Хинкс просто констатировал факт, что Англия никогда ничего не делала, чтобы учредить в Канаде какой-то спе-

* Как человек, который принимал непосредственное участие в становлении доминиона Канада, поскольку с 1869 по 1873 г. входил в состав канадского правительства – занимал пост министра финансов в первом кабинете А. Макдональда – сэра Френсис Хинкс мог с уверенностью утверждать этот факт.

цифический политический институт или насадить свою традицию. Критик уверял читателей, что никаких проблем из-за расхождения политического характера между правительствами двух стран никогда не возникало [6, р. 108]. Единственная реальная сила, которую признавал Хинкс – американское влияние на Канаду. Тем не менее, оговаривался он, до сих пор вопрос экономической выгоды более тесного сотрудничества с США не стал поводом для привлечения к ним канадцев [6, р. 108–109]. Подводя итоги, Хинкс выражал надежду на то, что описанный Смитом континентальный союз Канады и США никогда не станет реальностью, ибо прийти к нему Канада сможет лишь через гражданскую войну, которая, несомненно, будет сопровождать революционный разрыв отношений Канады и Великобритании [6, р. 113–114].

Таким образом, автор «Ответа...» ясно выразил свою позицию приверженца существовавших между Канадой и Великобританией имперских уз. Не предложив своего собственного проекта, Хинкс, тем не менее, попытался доказать, что положение вещей в отношениях Канады и Великобритании, имевшее место на момент полемики, было вполне, с его точки зрения, удовлетворительным. Более того, он надеялся довести до британской общественности мысль о полной лояльности Канады по отношению к Великобритании и выражал возмущение попыткой автора эссе навязать британскому общественному мнению мысль о том, что будущее Канады – континентальный союз с США, а значит, неизбежный разрыв с Великобританией. Существенно, однако, то, что Хинкс не был сторонником идеи имперской федерации. Так же как и Смит, подвергавший в своем эссе проекты сторонников имперской федерации обстоятельной критике [10, р. 38–42], Хинкс прямо высказал собственную точку зрения на этот счет, подчеркнув, что «проекты имперской федерации не пользуются в Канаде популярностью» [6, р. 84].

Критика, высказанная Хинксом, не осталась без ответа. В 1878 г. Смит включил свои «Замечания по поводу критицизма сэра Френсиса Хинкса» [11] в уже упоминавшуюся ранее подборку статей. Как следует из этих «Замечаний», автор признавал не все аргументы Хинкса, объясняя это тем, что если мнение критика не совпадает с мнением автора эссе, это не означает, что концепция последнего не имеет права на существование. «Я, – писал Смит, – в силу своих возможностей привел причины моего мнения (о будущем Канады – *М.Г.*). Если мне представят какие-либо новые аргументы, я, может быть, изменю его» [11, р. 129]. Однако на некоторые замечания Хинкса Смит все же ответил. «Я выделил четыре силы, которые, как мне кажется, влияют на имперскую связь Канады с Великобританией, делая ее непрочной, – рассуждал автор «Политической судьбы Канады». –<...> Три из них сэр Френсис Хинкс

обошел вниманием, сделав по этому поводу лишь несколько коротких и немного высокомерных замечаний, суть которых заключается в том, что эти силы никогда не влияли на чувство лояльности (Канады по отношению к Великобритании – *М.Г.*) в прошлом и не должны влиять в будущем» [11, р. 130]. Пренебрежение перечисленными силами в прошлом, подчеркивал Смит, привело к американской революции, а в случае Канады – к обретению ею автономного статуса. Вполне возможно, писал он далее, – что «в отношении Канады эти силы исчерпали себя, и мы продвинулись до конечной точки в наших отношениях со страной-матерью» [11, р. 131]. Он соглашался признать это в случае, если сэр Френсис Хинкс приведет убедительные аргументы. Пока же, по выражению самого Смита, его оппонент лишь «рвет на себе одежду» и «поднимает пыль в воздух» [11, р. 131–132]. После констатации этого факта Смит выразил удовлетворение по поводу того, что его критик признал существование последней «великой силы» – геополитического влияния американского сообщества на Канаду. «И что же он предлагает для решения этой проблемы?» – спрашивал Смит. И сам же отвечал на свой вопрос, упрекая Хинкса за то, что тот «уклоняется от ответа, считая неуместным обсуждать эту проблему в данном случае, и прикрывает свое отступление рассуждениями о предубеждении (канадцев – *М.Г.*) к американским политическим учреждениям» [11, р. 133].

«Мой критик, – продолжал автор «Политической судьбы Канады», – упрекает меня в том, что я исключил из "великих сил" главную, коей, по его мнению, является нежелание людей участвовать в революционных событиях». Цитируя Хинкса, Смит отмечал, что если тот связывает обретение суверенитета Канадой с неизбежной гражданской войной, то его можно понять, однако «его опасения бесплодны». «История Европы знает много случаев, – рассуждал он, – когда изменение вассальной зависимости не сопровождалось гражданской войной: уступка, обмен, покупка, династический брак...». Обращаясь к современности, Смит приводил в пример политическую судьбу Ионических островов, Ниццы, Савойи, Аляски, Трансвааля и Кипра [11, р. 134]. Если же сэр Френсис Хинкс опасается повторения американских событий, продолжал Смит, то следует учесть, что Англия не раз заявляла, что не допустит повторения подобной «глупости». «Можно с уверенностью сказать, – утверждал эссеист, – что сейчас, даже в разгар консервативной реакции, Англия вряд ли станет воевать со своими колониями с целью не допустить превращения последних в нацию» [11, р. 135]. Завершая полемику, Смит выражал уверенность в том, что читатели смогут самостоятельно оценить справедливость его ответов сэру Френсису Хинксу, а также «увидят, что тот факт, что он (*Хинкс – М.Г.*) умолчал

о некоторых аргументах, не позволил ему рассмотреть вопрос в целом». «Если бы сэръ Фрэнсис Хинкс рассмотрел вопрос в целом, – он бы перешел на мою сторону» [11, р. 138], – выражал уверенность автор «Политической судьбы Канады». Таким образом, на наш взгляд, Смит удалось показать неубедительность аргументов его оппонента.

Итак, если оценивать позиции участников полемики, то становится очевидно, что концепция Смита выглядит убедительно. Но необходимо принять во внимание, что Хинкс не предлагал собственного варианта перспектив развития событий, а лишь выражал мнение той части канадской общественности, для которой была неприемлема предложенная Смитом модель будущего Канады. Однако позиция Хинкса имеет для нас принципиальное значение, поскольку выражает протест не столько против концепции Смита, сколько против попытки ее автора повлиять на британское общественное мнение, навязав ему свое видение решения проблемы. Существенно и то, что ни Смит, ни Хинкс не были приверженцами идеи имперской федерации, более того, оба они считали неосуществимой эту идею. Поэтому предметом их спора и стал вопрос о возможности или невозможности сохранения имперских уз Канады с Великобританией. Эта полемика вывела обсуждение проблемы о возможных путях развития доминиона Канада на новый, более высокий уровень. Сам факт участия в дебатах по этому вопросу таких персон, как Г. Смит и Ф. Хинкс, свидетельствовал о резонансности темы. Однако дискуссия 1877–78 гг. о политической судьбе Канады не стала предметом специального обсуждения в Великобритании. И основная причина, на наш взгляд, заключалась в том, что на страницах британских изданий как раз с конца 1877 г. развернулась полемика, о будущем Британской империи в целом [1, с. 142–162]. Поэтому в это время вопрос о судьбе Канады, вписавшись в контекст масштабной дискуссии британских интеллектуалов, не мог стать предметом исключительного внимания в Великобритании. Таким образом, есть основания утверждать, что поиск путей развития канадского доминиона с конца 1870-х гг. стал восприниматься в метрополии и доминионе частью проблемы сохранения имперского единства, которая занимала умы британских и канадских интеллектуалов в последующие десятилетия.

Список литературы

1. Дронова Н.В. Люди и идеи: судьбы Британской империи в оценке современников (70-е гг. XIX в.). – Тамбов, 1998.
2. Нохрин И.М. Голдуин Смит и континентализм в Канаде в последней трети XIX в. // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2009. – № 41(179). История. Вып. 38. – С. 133–140.

3. Cook R. Smith Goldwin // The Dictionary of Canadian Biography online. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.biographi.ca/009004-119.01-e.php?id_nbr=7075 (дата обращения: 8.11.2012).
4. Everett E. M. The Party of Humanity: The Fortnightly Review and Its Contributors, 1865–1874. Chapel Hill, 1939.
5. Hincks F. The Political Destiny of Canada // The Canadian Monthly and National Review. Vol. XII: July – December 1877. Toronto – 1877. – P. 56–66.
6. Hincks F. Reply The Political Destiny of Canada / The Political Destiny of Canada by Goldwin Smith. – Toronto; London, 1878.
7. Ormby W.G. Hinks Sir Francis // The Dictionary of Canadian Biography online. [Электронный ресурс] URL: http://www.biographi.ca/009004-119.01-e.php?id_nbr=5583 (дата обращения: 8.11.2012).
8. Preface / The Political Destiny of Canada by Goldwin Smith. – Toronto; London, 1878.
9. Smith G. The Empire: A Series of Letters, Published in "The Daily News", 1862, 1863. – Oxford; London, 1863.
10. Smith G. The Political Destiny of Canada / The Political Destiny of Canada by Goldwin Smith. – Toronto; London, 1878.
11. Smith G. Remarks on the Criticism of Francis Hincks / The Political Destiny of Canada by Goldwin Smith. Toronto; London, 1878.
12. Underhill F. H. In Search of Canadian Liberalism. – Toronto, 1960.